

Жалоба от 15.12.2025 №Ж-А53-412/25

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	15.12.2025
Источник поступления	Заявители - юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Арбитражный суд Ростовской области
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Ерёмин Филипп Федорович
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Номер дела в первой инстанции	A53-23005/2024
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	• A53-23005-2024_20250119_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Реквизиты заявителя

Заявитель	Потапов Максим Владимирович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Максим Потапов
Телефон	
Электронная почта	pmv77@bk.ru
Почтовый адрес	173008, г Великий Новгород, ул Щусева, д. 10, 3, кв/оф. 88
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	16.12.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Ерёмин Филипп Федорович
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

Уважаемый Олег Григорьевич! Согласно постановлению апелляционной инстанции от 19.01.2025 по делу № А53-23005/2024 судья Ерёмин Ф.Ф., грубо нарушил требования норм

материального и процессуального права. Как следует из выше изложенного постановления суда, «включение принадлежащей должнику 2/5 доли в праве на земельный участок в конкурсную массу и его последующая реализация приведут к нарушению прав несовершеннолетних братьев должника 2008, 2010 и 2014 года рождения, на достойную жизнь, а также к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что судебные ошибки, являющиеся следствием профессиональной некомпетентности или небрежности судьи, могут приводить к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубо нарушать права участников процесса, а значит, влечь вынесение неправосудного судебного акта, которое, хотя и не подпадает под признаки состава преступления, тем не менее может служить основанием для применения к судье мер дисциплинарной ответственности. Прошу Вас создать соответствующую комиссию для решения вопроса о направлении материалов в квалификационную коллегию судей для решения вопроса о привлечении судьи Ерёмина Ф.Ф., к дисциплинарной ответственности.



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
19 января 2025 года

дело № А53-23005/2024
15АП-18127/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 19 января 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Долговой М.Ю.,
судей Деминой Я.А., Чеснокова С.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевым И.В.,
в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Шинкаренко
Виктории Дмитриевны
на определение Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2024 по делу № А53-
23005/2024
об отказе в удовлетворении заявления должника об исключении имущества из конкурсной
массы,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шинкаренко Виктории Дмитриевны
(ИНН 614109381298),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шинкаренко Виктории
Дмитриевны (далее – должник) должник обратился в Арбитражный суд Ростовской
области с заявлением об исключении из конкурсной массы 2/5 доли в праве собственности
на земельный участок с кадастровым номером 61:02:0600007:2965.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2024 по делу
№ А53-23005/2024 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, должник обжаловал определение
суда первой инстанции от 05.11.2024 в порядке, предусмотренном главой 34
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил обжалуемый
судебный акт отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции не принял во
внимание, что включение в конкурсную массу земельного участка повлечет нарушение
прав членов семьи, в том числе несовершеннолетних. Земельный участок предоставлен
многодетной семье.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о
времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Шинкаренко Виктория Дмитриевна обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена кандидатура Муксинова Альфира Таирзяновича.

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №163(7853) от 07.09.2024.

29.08.2024 в суд поступило заявление должника об исключении из конкурсной массы 2/5 доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 61:02:0600007:2965.

В обоснование заявления указано, что спорный земельный участок предоставлен семье должника безвозмездно и однократно в качестве меры социальной поддержки государства многодетной семье. На дату получения участка должнику было 17 лет, он являлся несовершеннолетним. Включение указанного земельного участка в конкурсную массу приведет к нарушению законных прав и интересов должника и несовершеннолетних сособственников на достойную жизнь, должник обратился в арбитражный суд с данным заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", частью 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что сам по себе спорный земельный участок не подпадает под перечень имущества, на которое распространяется исполнительский иммунитет в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае не следует, что на спорном земельном участке расположен либо ведется строительство индивидуального жилого дома, который может быть признан единственным пригодным для проживания должника; помимо спорного земельного участка, у должника в собственности находится 1/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Заводская, д. 20, кв. 144, в которой должник зарегистрирован и проживает.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для исключения спорного земельного участка (2/5 долей) из конкурсной массы.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в том числе, на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором названной части, за исключением указанного в названном абзаце имущества, если оно является предметом

ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданину или юридическому лицу в собственность бесплатно на основании решения уполномоченного органа осуществляется в случае предоставления земельного участка гражданам, имеющим трех и более детей, в порядке, установленном органами государственной власти субъектов Российской Федерации (подпункт 6 статьи 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации).

Как указано в абзацах втором и третьем пункта 1 постановления N 48, в конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.). Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов дела, должнику на праве собственности принадлежит 2/5 доли в праве собственности на земельный участок, находящийся по адресу: Ростовская область, р-н Аксайский, кадастровый номер: 61:02:0600007:2965.

Указанный участок выделен семье должника (должнику, ее трем братьям и матери) на основании Распоряжения Министерства имущественных и земельных отношений, финансового оздоровления предприятий, организаций Ростовской области от 16.10.2017 №19р/1921.

Каждому члену семьи, в том числе должнику (на дату издания распоряжения должник был несовершеннолетним) было выделено по 1/5 доли. Через некоторое время мать должника переоформила свою долю на должника.

В рассматриваемом случае земельный участок предоставлен семье должника безвозмездно в качестве меры социальной поддержки многодетной семьи в общую долевую собственность (по 1/5 каждому).

Должнику, наряду с иными лицами, включая детей, принадлежит только доля в праве собственности на земельный участок.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 05.05.1992 N 431 "О мерах по социальной поддержке многодетных семей" (действовавшему на дату принятия обжалованных судебных актов (признан утратившим силу Указом Президента Российской Федерации от 23.01.2024 N 63)) предоставление земельного участка в собственность гражданам бесплатно выступает именно в качестве меры социальной поддержки, направленной на удовлетворение потребностей граждан, тем более в отношении многодетных семей как находящихся потенциально в наиболее уязвимом социальном положении и нуждающихся в особой заботе со стороны государства и общества, в силу конституционных принципов равенства и справедливости.

В силу статьи 8.2 Областного закона Ростовской области от 22.07.2003 N 19-ЗС "О регулировании земельных отношений в Ростовской области" в целях индивидуального жилищного строительства право на однократное бесплатное приобретение в собственность находящихся в муниципальной собственности земельных участков, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, без торгов и предварительного согласования мест размещения объектов строительства имеют граждане Российской Федерации, проживающие на территории Ростовской области не менее чем 5 лет, предшествующих дате подачи заявления о постановке на учет в целях бесплатного предоставления земельного участка в собственность, состоящие по месту их жительства на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеющие

основания для постановки на данный учет без признания их малоимущими, имеющие трех и более несовершеннолетних детей и совместно проживающие с ними.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер; в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства; достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и т.д., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (постановления от 22.07.2002 N 14-П и от 19.12.2005 N 12-П; определения от 17.07.2014 N 1675-О, от 25.09.2014 N 2123-О и др.).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными правами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

С учетом установленных по делу обстоятельств, представленных доказательств, приведенных норм права, учитывая предоставление земельного участка в связи с наличием у должника определенного социального статуса в качестве меры социальной поддержки многодетных семей, принимая во внимание разъяснения, изложенные в абзаце втором пункта 1 постановления N 48, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что такой земельный участок не подлежит включению в конкурсную массу должника.

Включение принадлежащей должнику 2/5 доли в праве на земельный участок в конкурсную массу и его последующая реализация приведут к нарушению прав несовершеннолетних братьев должника 2008, 2010 и 2014 года рождения, на достойную жизнь, а также к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Аналогичная позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2024 N Ф08-13795/2023 по делу N A53-20065/2022.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости исключения из конкурсной массы должника 2/5 доли в праве на земельный участок как имущества, предоставленного многодетной семье безвозмездно и однократно в качестве меры социальной поддержки со стороны государства.

Таким образом, суд первой инстанции неполно исследовал фактические обстоятельства по делу и принял незаконный судебный акт, что в силу положений пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены определения Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2024 по делу N A53-23005/2024 и принятия нового судебного акта об удовлетворении заявления должника об исключении имущества из конкурсной массы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2024 по делу N A53-23005/2024 отменить.

Исключить из конкурсной массы Шинкаренко Виктории Дмитриевны 2/5 долей в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 61:02:0600007:2965, расположенный по адресу: Ростовская область, р-н Аксайский.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Председательствующий

М.Ю. Долгова

Судьи

Я.А. Демина

С.С. Чесноков